дело № 5-214-2003/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

(резолютивная часть постановления объявлена 27.02.2024)

04 марта 2024 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Агзямова,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Сукиасяна Эдгара Самвеловича, ...паспортные данные, ..., работающего в наименование организации зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., паспортные данные,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

12.12.2023 в 20:40, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Транспортная, стр. 11, водитель Сукиасян Э.С., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, завершая данный маневр в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, совершил столкновение с транспортным средством марка автомобиля, г/н ..., под управлением водителя Д., буксируемый транспортным средством ......, г/н ..., под управлением К., тем самым совершил повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. 28.08.2023 привлекался к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановление ..., вступило в законную силу.

В судебном заседании Сукиасян Э.С. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что на участке дороги, где он опережал транспортные средства, двигавшиеся с включенной аварийной сигнализацией, зона действия знака 3.20 «Обгон запрещен», а также горизонтальная дорожная разметка 1.1 начинается после места дорожно- транспортного происшествия, что подтверждается фотоснимками места дорожно- транспортного происшествия. При опережении транспортных средств, двигавшихся на буксировке с включенной аварийной сигнализации, он убедился в том, что сигналы поворота у транспортных средств не были включены. Транспортное средство ..., г/н ... начало осуществлять поворот налево в момент, когда транспортное средство, на котором двигался он, опередило буксируемый автомобиль и намеревался заканчивать маневр опережения. Виновным себя в данном дорожно-транспортном происшествии не считает, ввиду отсутствия нарушения правил дорожного движения. Однако водитель транспортного средства ..., г/н ... не убедился в безопасности маневра поворота налево, чем нарушил п. 8.1 Правил дорожного движения, при повороте налево не убедился в безопасности маневра и не предоставил преимущество обгоняющему его автомобилю. Просит производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеганску Д., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что он оформлял дорожно-транспортное происшествие 13.12.2023 по пояснениям Сукиасяна Э.С., а именно 12.12.2023 в 20:40 водитель Сукиасян Э.С., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, завершая данный маневр в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, совершил столкновение с транспортным средством марка автомобиля, который в свою очередь в нарушение дорожной разметки 1.1 осуществлял поворот налево, за что был привлечен к административной ответственности.

Мировой судья, выслушав Сукиасяна Э.С., свидетеля Д., исследовав письменные материалы дела, считает, что вина Сукиасяна Э.С. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании нижеследующих письменных доказательств, оцененных судом по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- протоколом об административном правонарушении ... от 13.12.2023, согласно которому 12.12.2023 в 20:40, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Транспортная, стр. 11, водитель Сукиасян Э.С., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, завершая данный маневр в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, в результате чего совершил столкновение с транспортным средством марка автомобиля, г/н ..., под управлением водителя Д., буксируемый транспортным средством ......, г/н ..., под управлением К., тем самым совершил повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. 28.08.2023 привлекался к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановление ..., вступило в законную силу;

- схемой дорожно-транспортного происшествия от 12.12.2023, составленной по обоюдному согласию, по факту ДТП, с участием транспортного средства марка автомобиля, регистрационный знак ТС, под управлением Сукиасяна Э.С., транспортного средства марка автомобиля, г/н ..., под управлением водителя Д., транспортного средства ......, г/н ..., под управлением К., подтверждающей место совершения ДТП и расположение транспортных средств;

- постановлением по делу об административном правонарушении №... от 28.08.2023, согласно которому Сукиасян Э.С. привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 30.09.2023;

- отчетами об отслеживании отправлений;

- карточкой правонарушения, из которой следует, что штраф по постановлению № ... от 28.08.2023 оплачен в размере 2500 руб.;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой водительское удостоверение Сукиасяна Э.С. действительно до 05.02.2030;

- карточкой учета транспортного средства, согласно которой владельцем транспортного средства Грузового фургона ..., регистрационный знак ТС является Сукиасян Э.С. Дата регистрации 15.05.2019;

- дислокацией дорожных знаков и линии разметки на ул. Транспортная г. Нефтеюганска.

В судебном заседании Сукиасян Э.С. и Д. на дислокации указали место совершения ДТП, а именно участок поворота налево на ул. Транспортная, стр. 11, который расположен между поворотом на «пивзавод» и «юст (957) 4.7х17.4м», на данном участке нанесена дорожная разметка 1.6 переходящая в сплошную линию дорожной разметки 1.1, далее справа дорожный знак 3.20 «обгон запрещен»;

-объяснениями Сукиасяна Э.С. от 13.12.2023, из которых следует, что 12.12.2023 в 20:40 он, управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, двигался по ул. Транспортная со стороны СУ-62 в сторону ул. Сургутская. Подъезжая к ул. Транспортная стр. 11, увидел впереди транспортное средство, движущееся на аварийной сигнализации, и он приступил к маневру обгона, где это было разрешено, после чего завершение маневра обгона он заканчивал в зоне действия дорожной разметки 1.1. Движущееся перед ним транспортное средство начало поворот налево и у них произошло столкновение с транспортным средством, которое буксировали. После чего они зафиксировали автомобили на месте ДТП и проехали в ГИБДД для дальнейшего оформления;

- объяснениями Д., из которых следует, что он, 12.12.2023 в 20:40, управляя т/с марка автомобиля, г/н ..., двигался по ул. Транспортная со стороны ул. Школьная в сторону ул. Сургутской, шел в сцепке с а/м ......, г/н ..., поворачивал на адрес: ул. Транспортная, стр. 11, при повороте почувствовал удар с левой стороны, после чего остановился и увидел, что в него въехал марка автомобиля, регистрационный знак ТС. Далее проехали в ОГИБДД для оформления;

- объяснениями К., из которых следует, что он, 12.12.2023 в 20:40, управляя т/с ......, г/н ... в сцепке с т/с марка автомобиля, г/н ..., двигался по ул. Транспортная со стороны ул. Школьная в сторону ул. Сургутской, поворачивал на адрес: ул. Транспортная, 11, при повороте марка автомобиля резко остановился, из-за того, что в него врезался марка автомобиля, регистрационный знак ТС;

- объяснениями свидетеля старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеганску Д., из которых следует, что он оформлял дорожно-транспортное происшествие 13.12.2023 по пояснениям Сукиасяна Э.С., а именно 12.12.2023 в 20:40 водитель Сукиасян Э.С., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, завершая данный маневр в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, совершил столкновение с транспортным средством марка автомобиля, который в свою очередь в нарушение дорожной разметки 1.1 осуществлял поворот налево, за что был привлечен к административной ответственности.

 Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Линия горизонтальной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011) Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. [Правилами](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/10911) дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

 В силу разъяснений, изложенных в [подпункте "а" пункта 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327611&dst=100086&field=134&date=23.01.2024) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100020&field=134&date=23.01.2024) Правил), которые квалифицируются по [части 3 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=449656&dst=3867&field=134&date=23.01.2024)), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=449656&dst=2255&field=134&date=23.01.2024) КоАП РФ. Непосредственно такие требования [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100015&field=134&date=23.01.2024) установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева ([пункт 9.1 (1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=377&field=134&date=23.01.2024) Правил).

В силу требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312940&dst=100015&field=134&date=27.08.2023) дорожного движения в соответствии с разъяснениями, изложенными в [абзаце 5 пункта 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327611&dst=100096&field=134&date=27.08.2023) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", маневр обгона вне зависимости от того, где он был начат, должен быть завершен без нарушения требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312940&dst=100015&field=134&date=27.08.2023) дорожного движения.

То есть, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312940&dst=100015&field=134&date=27.08.2023), однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, подлежат квалификации по [ч. 4 ст. 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=330401&dst=2255&field=134&date=27.08.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

 В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Доводы Сукиасяна Э.С. о том, что он правила дорожного движения не нарушал, опровергаются материалами дела, в том числе его собственными объяснениями, данными им в ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску после совершения ДТП, из которых следует, что 12.12.2023 в 20:40 он, управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, двигался по ул. Транспортная со стороны СУ-62 в сторону ул. Сургутская. Подъезжая к ул. Транспортная стр. 11, увидел впереди транспортное средство, движущееся на аварийной сигнализации, и он приступил к маневру обгона, где это было разрешено, после чего завершение маневра обгона он заканчивал в зоне действия дорожной разметки 1.1.

Вышеуказанные письменные объяснения Сукиасян Э.С. давал до составления протокола об административном правонарушении, перед получением которых ему разъяснялись права, предусмотренные [ст. 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=212441&dst=102302&field=134&date=05.03.2024) КоАП РФ, и [ст. 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=05.03.2024) Конституции РФ, что удостоверено его подписью. Данные объяснения мировой судья признает в качестве доказательства его вины. При этом, данные доказательства являются допустимыми, объективно ничем не опровергнутыми.

Кроме того, письменные объяснения Сукиасяна Э.С. согласуются с показаниями свидетеля старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеганску Д., из которых следует, что он оформлял дорожно-транспортное происшествие 13.12.2023 по пояснениям Сукиасяна Э.С., а именно 12.12.2023 в 20:40 водитель Сукиасян Э.С., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, завершая данный маневр в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, совершил столкновение с транспортным средством марка автомобиля, который в свою очередь в нарушение дорожной разметки 1.1 осуществлял поворот налево, за что был привлечен к административной ответственности.

В связи с изложенным, довод Сукиасяна Э.С. об отсутствии его вины опровергается материалами дела, в том числе его собственными объяснениями, данными сотруднику ДПС, где он признавал факт выезда на полосу встречного движения, где это было разрешено, после чего завершение маневра обгона он заканчивал в зоне действия дорожной разметки 1.1, а также объяснениями свидетеля старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеганску Д., из которых следует, что он оформлял дорожно-транспортное происшествие 13.12.2023 по пояснениям Сукиасяна Э.С., и что выезд Сукиасян Э.С. совершил на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения.

То, что Сукиасян Э.С. выполнение маневра обгона движущегося в попутном направлении транспортного средства начал на участке дороги, где это разрешено [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377924&dst=100015&field=134&date=05.03.2024) дорожного движения, в зоне прерывистой линии дорожной разметки и не успел завершить маневр обгона, не нарушая дорожную разметку 1.1, в связи с дорожно-транспортным происшествием, не свидетельствует об отсутствии в его действиях нарушения [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377924&dst=100015&field=134&date=05.03.2024) дорожного движения, и его виновности в совершении вмененного правонарушения.

Доводы Сукиасяна Э.С. о том, что горизонтальная дорожная разметка 1.1 начинается после места дорожно - транспортного происшествия, что подтверждается фотоснимками места дорожно- транспортного происшествия, мировой судья во внимание не принимает, поскольку приложенные к материалам дела фотоснимки не фиксируют момент дорожно - транспортного происшествия.

При этом, из представленных фотоснимков следует, что имелась дорожная разметка 1.6, которая предупреждает водителя о приближении разметки 1.1. Сукиасян Э.С. же игнорируя разметку, выехал на полосу, предназначенную для движения встречного транспорта.

Вопреки доводу Сукиасяна Э.С., факт совершения административного правонарушения, а именно выезд Сукиасяна Э.С. в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, сомнений не вызывает.

Доводы о наличии вины второго участника дорожно-транспортного происшествия - водителя транспортного средства ..., г/н ... в столкновении автомобилей и нарушении последним [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=349012&dst=100015&field=134&date=05.03.2024) дорожного движения, не могут быть приняты во внимание в рамках рассматриваемого дела.

По смыслу [статей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=355717&dst=102302&field=134&date=05.03.2024), [26.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=355717&dst=102395&field=134&date=05.03.2024) и [29.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=355717&dst=102784&field=134&date=05.03.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении судья решает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц.

Кроме того, Сукиасян Э.С., являясь участником дорожного движения, управляя источником повышенной опасности, обязан был соблюдать требования [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=349012&dst=100015&field=134&date=05.03.2024) дорожного движения и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. При этом исполнение данной обязанности участником дорожного движения не ставится в зависимость от добросовестности (недобросовестности) поведения других участников дорожного движения.

Действия Сукиасяна Э.С. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам Сукиасян Э.С., в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Сукиасяна Э.С.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Сукиасян Эдгара Самвеловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова